

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
13.02.2006. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о давању контрагаранције Републике Србије Србији и Црној Гори по кредиту Међународног удружења за развој (Пројекат ревитализације система за наводњавање и одводњавање Србије) садржи анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о давању контрагаранције Републике Србије Србији и Црној Гори по кредиту Међународног удружења за развој (Пројекат ревитализације система за наводњавање и одводњавање Србије), који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство финансија под бројем: 011-00-56/06-6 од 3.02.2006. године, **НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ** ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија доставило на мишљење Нацрта закона о давању контрагаранције Републике Србије Србији и Црној Гори по кредиту Међународног удружења за развој (Пројекат ревитализације система за наводњавање и одводњавање Србије) са Образложењем које садржи одељак V под насловом: „Анализа ефеката закона“.

У анализи ефеката, обрађивач прописа наводи да решења предвиђена у Нацрту закона имају ефекат у погледу заштите Светске банке, која је преко своје асоцијације Међународног удружења за развој одобрила кредит Србији и Црној Гори у износу од 16.600.000,00 специјалних права вучења, еквивалентно износу од 25.000.000,00 америчких долара, а ради реализације пројекта чији је циљ увећање ефикасности пољопривредне производње, смањења ризика од штете која земљи, усевима, имовини и инфраструктури наносе поплаве...

Обрађивач као разлоге за доношење овог закона по хитном поступку наводи да је услов за повлачење средстава по кредиту Међународног удружења за развој, издавање контрагаранције Републике Србије, како би што пре почело коришћење средстава по овом кредиту.

С обзиром да је обрађивач прописа у образложењу навео да усвајање овог закона представља реализацију законске обавезе прописане Законом о задужењу Србије и Црне Горе код Међународног удружења за развој (Сл. Лист СЦГ бр. 44/05 и 53/05), Савет сматра да анализа ефеката овог прописа није требала да се врши приликом израде овог прописа.

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта одељак образложења „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, одељак „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у образложењу нацрта прописа-акта, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Обзиром на наведено, мишљења смо да образложење **Нацрта закона о давању контрагаранције Републике Србије Србији и Црној Гори по кредиту Међународног удружења за развој (Пројекат ревитализације система за наводњавање и одводњавање Србије) НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

У Београду, 13. фебруар 2006. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bubalo', written over a faint, illegible stamp or background.